

CASO PRÁCTICO - ANÁLISIS DE RIESGO Y DEBIDA DILIGENCIA - SECTOR COMERCIANTES DE ANTIGÜEDADES, OBRAS DE ARTE, METALES Y PIEDRAS PRECIOSAS

NOTA: El caso presentado es completamente ficticio. Los nombres de las personas mencionadas son inventados, y cualquier semejanza con hechos o personas reales es pura coincidencia.

1. OPERACIÓN

La galería de arte "Arte Eterno S.A." recibe la visita de Juan Martín Pérez Rodríguez, quien desea adquirir un óleo del siglo XVIII valorado en U\$D 150.000. El pago sería realizado mediante transferencia bancaria desde la cuenta de su padre, Jorge Felipe Pérez Míguez. Al indagar sobre el origen de los fondos, el cliente menciona que provienen de la venta de un inmueble. Además, se identificó que la madre del cliente, Josefina Rodríguez Zapata, es diputada nacional (PEP).

2. ANÁLISIS DE RIESGO DE LA OPERACIÓN

2.1. Cuestiones Preliminares

Para evaluar los riesgos de la operación, se deben considerar las disposiciones del inciso 2º del art. 17 de la Ley N° 19.574 y el art. 13 del Decreto N° 379/018, que constituyen las bases normativas para un análisis adecuado.

Inciso 2º del artículo 17 de la Ley N° 19.574: *“La circunstancia de que la operación o actividad se realice utilizando medios de pago electrónicos, tales como transferencias bancarias u otros instrumentos de pago emitidos por instituciones de intermediación financiera, o de los que estas fueran obligadas al pago, o valores de los que estas fueran depositarias, no exime a los sujetos obligados no financieros, designados por el artículo 13 de la presente ley, de la aplicación de los procedimientos de debida diligencia, pero considerando el menor riesgo de lavado de activos o financiamiento del terrorismo que esos casos suponen, y tratándose de clientes residentes y no residentes que provengan de países que cumplen con los estándares internacionales en materia de prevención y lucha contra el lavado de activos y la financiación del terrorismo, dichos procedimientos podrán consistir en la aplicación de medidas simplificadas de debida diligencia. Lo anterior no será aplicable cuando se trate de las situaciones previstas en los artículos 20 y 22 de la presente ley y los artículos 13, 14, 42, 46 y 89 del Decreto N° 379/2018, de 12 de*

noviembre de 2018, que la reglamenta, extremos en los cuales se deberán aplicar las medidas de debida diligencia intensificadas”.

Artículo 13 del Decreto N° 379/018: *“Debida diligencia intensificada. Se deberán tomar medidas de debida diligencia intensificada de acuerdo a lo previsto en el capítulo correspondiente a cada sector, para las categorías de clientes, relaciones comerciales u operaciones de mayor riesgo, tales como:*

A) *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países que no son miembros del Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) o de alguno de los grupos regionales de similar naturaleza tales como: Grupo de Acción Financiera de Latinoamérica (Gafilat), Grupo de Acción Financiera del Caribe (Gafic), Grupo de prevención del blanqueo de capitales de África del Sur y del Este (Menafatf) y Grupo Asia/Pacífico en materia de Blanqueo de Capitales (APG); o de países que estén siendo objeto de medidas especiales por parte de estos grupos por no aplicar las recomendaciones del GAFI o no aplicarlas suficientemente.*

B) *Relaciones comerciales y operaciones con clientes no residentes que provengan de países sujetos a sanciones o contramedidas financieras emitidas por organismos como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.*

C) Relaciones comerciales y operaciones con personas físicas o jurídicas residentes, domiciliadas, constituidas o ubicadas en países, jurisdicciones o regímenes especiales de baja o nula tributación, de acuerdo con la lista que emite la Dirección General Impositiva.

D) Operaciones que no impliquen la presencia física de las partes o de quienes los representen.

E) Utilización de tecnologías nuevas o en desarrollo que favorezcan el anonimato en las transacciones.

F) Personas políticamente expuestas, su cónyuge, concubino y sus parientes por consanguinidad o afinidad hasta el segundo grado, así como los asociados cercanos a ellas cuando estos sean de público conocimiento y quienes realicen operaciones en su nombre.

G) Negocios en que se utilizan cuantías elevadas de efectivo.

H) Personas jurídicas con acciones al portador, en caso que existan dificultades para identificar el beneficiario final a través de información incluida en un Registro Oficial.

I) Los fideicomisos cuya estructura aparente ser inusual o excesivamente compleja, para determinar su estructura de control y sus beneficiarios finales.

J) Relaciones comerciales que se realizan en circunstancias inusuales conforme a los usos y costumbres de la respectiva actividad.

K) Otras situaciones que conforme al análisis de riesgos elaborado por el sujeto obligado, resulten ser de mayor riesgo y por tanto requieran la aplicación de medidas de debida diligencia intensificada”.

En virtud de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574, la primera pregunta que le tienen que realizar a su cliente es la siguiente:

- **¿Cómo se va a integrar el precio de la operación?**

Siguiendo con el caso ficticio planteado, objeto de este taller, el cliente les manifiesta que el dinero lo aportará íntegramente Jorge Felipe Pérez Míguez, padre de Juan Martín, y que el medio de pago a utilizar será transferencia bancaria desde la cuenta N° 333333-00001 del Banco BROU, de la que es único titular.

A partir de estos datos, ¿qué valoraciones preliminares pueden realizar Uds.?

En virtud de lo dispuesto por el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574, como el pago se va a realizar mediante transferencia bancaria, se estaría, en principio, en condiciones de aplicar la presunción simple de riesgo bajo prevista por el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574, aplicando por ende procedimiento de debida diligencia simplificada, salvo que existiere algún otro elemento que haga aumentar el riesgo o que se den

algunas de las hipótesis previstas en el artículo 13 del Decreto N° 379/018.

¿A quién se le deberá realizar la debida diligencia?

Se le deberá realizar la debida diligencia a su cliente Juan Martín Pérez Rodríguez, en su calidad de cliente y a Jorge Felipe Pérez Míguez, en su calidad de beneficiario final (literal C del artículo 11 del Decreto N° 379/018) y en su calidad de ordenante del pago (inciso 3° del artículo 17 de la Ley N° 19.574).

Tener en cuenta, que si se presenta en la operación analizada alguna de las hipótesis previstas en el artículo 13 del Decreto N° 379/018, la presunción simple de riesgo bajo cae y se deberá aplicar una debida diligencia intensificada.

Por su parte, si del análisis de riesgo surge que la operación o el cliente son de riesgo medio, la debida diligencia a aplicar es la normal.

En ese sentido, de las preguntas a realizarle al cliente, respecto del artículo 13 del Decreto N° 379/018, se enteran que la madre de Juan Martín Pérez Rodríguez, Josefina Rodríguez Zapata es diputada nacional por el

período 2021-2025 (PEP), no surgiendo ninguna otra información relevante.

En virtud de ser el cliente, hijo de una PEP (literal F del artículo 13 Decreto 379/018), la presunción simple de riesgo bajo cae e ingresamos en una de la hipótesis de riesgo alto que maneja la normativa, debiendo entonces realizar una debida diligencia intensificada.

Siempre se debe tener en cuenta de que el hecho de que surja alguna de las hipótesis del art. 13 del Decreto, como es el caso antes referido, hace que TODA LA OPERACIÓN devenga de riesgo alto, con lo cual se deberá aplicar una Debida Diligencia Intensificada al cliente, en virtud de lo que analizaremos infra.

2.2. Factores evaluados para determinar el riesgo de la operación:

- 1. Naturaleza de la operación:** Compra de un bien de alto valor asociado al mercado de arte, un sector vulnerable al lavado de activos según el artículo 13 del Decreto N° 379/018.
- 2. Medio de pago:** Transferencia bancaria desde la cuenta de un tercero (padre del cliente), ordenante de pago (literal 3° del artículo 17 de la Ley N° 19.574) y beneficiario final (literal B del artículo 15 de la Ley N° 19.574).

3. **Cliente y ordenante:** Juan Martín Pérez es hijo de una PEP (literal F del artículo 13 del Decreto), clasificando la operación como de riesgo alto.
4. **Valor de la transacción:** U\$D 150.000, que al ser no en efectivo, sino por transferencia bancaria, en principio puede ser considerada de riesgo bajo por lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 17 de la Ley N° 19.574.
5. **Origen de los fondos:** Declarado como venta de un inmueble. Este tipo de afirmación requiere verificación documental mediante copia de la escritura de venta. El valor del bien vendido era de U\$D 300.000.
6. **En virtud del análisis de riesgo realizado, se puede concluir que se trata de una operación de riesgo alto por ser el cliente y el ordenante de pago hijo y cónyuge respectivamente de una P.E.P. y esta única razón hace que la operación se deba considerar de riesgo alto y que por lo tanto se deba realizar una debida diligencia intensificada.**

3. **Debida diligencia intensificada (art. 68 Decreto 379/2018)**

Sujetos:

1. **Cliente:** Juan Martín Pérez Rodríguez.
2. **Ordenante/beneficiario final:** Jorge Felipe Pérez Míguez (padre del cliente).

Documentación requerida:

- **Copia de cédulas de identidad** del cliente y del ordenante.
- **Comprobante** de la transferencia bancaria:
 - Identificación del banco.
 - Número de cuenta del emisor y receptor.
 - Importe transferido.
- **Declaraciones de regularidad fiscal** de padre e hijo.
- **Consulta en listas (PEP, ONU) por padre e hijo.** En relación a la madre consulta en lista PEP.
- **Consulta de bases de datos públicas (por ejemplo, Google):** Verificar antecedentes de Juan Martín y su padre en fuentes confiables.
- **Origen de fondos:** Fotocopia de escritura de compraventa por el cual Jorge Felipe Pérez Míguez, vendió un bien inmueble hace dos meses por un monto de U\$D 300.000.

4. CONSIDERACIONES NORMATIVAS DE INTERÉS

Este caso destaca la importancia de identificar factores de riesgo en mercados vulnerables y aplicar medidas exhaustivas según las normativas de la Ley N° 19.574 y el Decreto N° 379/018, la operación, aunque inicialmente de riesgo bajo, fue reclasificada como de alto riesgo debido a la presencia de un familiar PEP. La debida diligencia intensificada permitió mitigar los riesgos y cumplir con las normativas aplicables, asegurando la transparencia en el proceso.